6 de enero de 2003

**Proceso Ejecutivo
por Cobro Coactivo**

Concepto.

Incidente de Levantamiento
Parcial de Secuestro,
interpuesto por la Licenciada
Paula Elizabeth Mosquera, en
representación de **Darío
Quiroz**, dentro del Juicio
Ejecutivo por Cobro Coactivo
que la **Caja de Seguro Social**
le sigue a Byte de Chiriquí
S.A.

**Señor Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la
Corte Suprema de Justicia.**

Con nuestro acostumbrado respeto, concurrimos ante los Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, con la finalidad de emitir nuestro concepto jurídico, en relación con el Incidente de Levantamiento Parcial de Secuestro, interpuesto por la Licenciada Paula E. Mosquera, en representación de Darío Quiroz, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que la Caja de Seguro Social, le sigue a la empresa BYTE DE CHIRIQUI S.A.

Al respecto, cabe recordar que actuamos en interés de la Ley, en los procesos ejecutivos por jurisdicción coactiva, en los que se presenten apelaciones, excepciones, tercerías e incidentes, conforme lo dispuesto en el numeral 5, del artículo 5 de la Ley N°38 de 31 de julio de 2000.

Antecedentes:

La empresa **BYTE DE CHIRIQUI S.A.**, con número patronal 45-821-0025, se encontraba morosa en el pago de sus cuotas obrero patronales, entre otros descuentos de ley, adeudados a

la Caja de Seguro Social, según certificación de deuda expedida por el Departamento de Apremio y Trámite al Cobro de la Morosidad Patronal, mediante el cual se reflejaba que la empresa en mención debía la suma de **QUINCE MIL SEISCIENTOS VEINTE BALBOAS CON 59/100** (B/.15,620.59), correspondientes al período enero 1991 - diciembre 1995

Mediante Auto N°052 de 22 de febrero de 2001, el Juzgado Ejecutor de la Caja de Seguro Social, decretó formal secuestro en contra de la sociedad **BYTE DE CHIRIQUI, S.A.**, sobre todos los bienes muebles, enseres, equipos de oficina, dinero, etc., hasta la suma de B/.15,620.59, más los intereses legales que resultaren a la fecha de la cancelación, en concepto de cuotas obrero patronales dejadas de pagar a la Caja de Seguro Social.

Consta en el expediente que contiene el Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, que la Caja de Seguro Social, a través del Auto N°064 de 15 de marzo de 2001, decretó formal Embargo, sobre los bienes descritos en el Auto de Secuestro.

Opinión de esta Procuraduría.

Esta Procuraduría, luego de analizar la documentación remitida, considera que no le asiste la razón al incidentista y solicita, a los señores Magistrados que integran la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia, que declaren no probado el incidente de rescisión de secuestro interpuesto por la apoderada legal del señor Darío Quiroz, al no cumplir la documentación presentada con los requisitos previstos en el numeral 2, del artículo 560 del Código Judicial vigente.

A nuestro juicio, la apoderada legal del señor DARIO QUIROZ no ha utilizado la vía idónea, para recuperar los bienes muebles que supuestamente son propiedad de su cliente, aunado que no ha identificado el Auto de Secuestro que pretende impugnar, qué bienes muebles le pertenecen al incidentista, ni individualiza, cuales son objeto de la petición de levantamiento parcial del secuestro.

Si bien es cierto, de fojas 74 a 82 del expediente que contiene el Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, aparecen una serie de facturas y documentos, queremos señalar que estos no son suficientes para acreditar fehacientemente, que parte de los bienes secuestrados pertenecen al señor DARIO QUIROZ, de conformidad con los requerimientos exigidos, por consiguiente la prueba aportada es irrelevante e insuficiente para sustentar la solicitud de levantamiento formulada.

Referente al tema, la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante Auto de 24 de octubre de 1995, se pronunció así:

"El incidente de levantamiento de secuestro para que sea procedente debe ajustarse a las reglas aplicables a las tercerías excluyentes, esto es, en cuanto debe tener apoyo fundamentalmente en un título de dominio o derecho real. Esto tiene su razón de ser, puesto que si el incidentista, al igual que el tercerista excluyente persiguen sacar el bien de su propiedad del secuestro o de la ejecución misma, es elemental que comiencen por acreditarlo con el título correspondiente.

De aceptarse lo contrario el incidente como la tercería aludida, perdería su objetivo, ya que incluso, dentro de esas diligencias ni siquiera el título

es dable discutir por considerar debe ser cuestionable.”

Por lo expuesto, solicitamos a los señores Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, que declaren “**no probado**” el Incidente de Rescisión de Secuestro, interpuesto por la Licenciada Paula E. Mosquera, en representación de DARIO QUIROZ, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que le sigue la Caja de Seguro Social a la empresa BYTE DE CHIRIQUI S.A.

Pruebas: Objetamos las presentadas por ser ineficaces.

Aducimos el expediente contentivo del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, que fue remitido a la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia.

Derecho: Negamos el invocado.

Honorable Magistrado Presidente,

**Licda. Alma Montenegro de Fletcher
Procuradora de la Administración**

AMdeF/4/mcs

Licdo. Víctor L. Benavides P.
Secretario General