

Vista N°018

13 de enero de 2004

**Proceso Ejecutivo
por Cobro Coactivo**

Excepción de Prescripción de la obligación, interpuesta por el Licenciado Melvis Alexis Ramos R., en representación de **Cenobia Torres Tejada** dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el **Juzgado Ejecutor del IFARHU** a Cenobia Torres Tejada.

Concepto

Honorable Magistrado Presidente de la Sala Tercera, de lo Contencioso Administrativo, de la Corte Suprema de Justicia.

Luego de recibir traslado, mediante providencia con fecha de 4 de diciembre de dos mil tres, acudimos ante ese Augusto Tribunal de Justicia a efecto de emitir concepto con referencia a la Excepción de Prescripción de la obligación, interpuesta por el Licenciado Melvis Alexis Ramos R., en representación de **Cenobia Torres Tejada**, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, promovido por el Instituto de Formación y Aprovechamiento de los Recursos Humanos, (IFARHU), contra Cenobia Torres Tejada.

Como es de su conocimiento, nuestra actuación dentro de los Procesos por Cobro Coactivo, se hace en interés de la Ley, conforme lo señala el numeral 5 del artículo 5 de la Ley 38 de 31 de julio de 2000.

A fin de emitir las consideraciones jurídicas, este Despacho, procede a contestar los hechos de la siguiente manera:

Primero: Es cierto, tal como consta a foja 2 a 7 del cuaderno administrativo, que Cenobia Torres Tejada con cédula 2-56-424, suscribió un contrato de Préstamo, por medio del cual el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos, (IFARHU), le concedió un préstamo del Programa Seguro Educativo, por una suma total de B/.650.00, para realizar estudios de plomería, desde octubre de 1981, durante ocho meses.

Segundo: Es cierto; por tanto, se acepta.

Tercero: Es cierto, como se puede constatar en el expediente administrativo, que el IFARHU desde 1990, cuando se están cumpliendo los diez años de la existencia de la obligación, líquida y exigible, pretende localizar a la deudora, sin embargo, como no es posible, envía dicha cuenta al Juez Ejecutor del IFARHU, para que investigara los bienes del deudor, sin resultados positivos. Como no existían bienes a su nombre en 1990 se vuelve a investigar en 1995, en 1996 y en 1998 sin resultados positivos. Tal como se aprecia en el historial de cobros, la falta de información completa, el desconocimiento de las generales del deudor y la ausencia de fiadores, termina con resultados nulos en la investigación relacionada con el obligado en Instituciones como la

Contraloría General y la Caja de Seguro Social, fuentes de información acerca de los salarios o cuotas de seguridad social. De manera que se concluyó que el deudor no estaba laborando.

Cuarto: Aparentemente, el IFARHU logró notificar a Cenobia Torres Tejada hasta noviembre de 1998 y específicamente el 25 de noviembre aparece el último edicto que la emplaza, en el Diario Universal, tal como consta a foja 88 del expediente administrativo. Sin embargo, esta comunicación no tuvo el efecto de hacer comparecer al demandado al IFARHU. Por lo que, ante la ausencia del ejecutado se le nombra en Derecho, un Defensor de Ausente, actuando, desde el 31 de octubre de 2003, el Licenciado Melvis Ramos, como tal.

Quinto: Esto no es un hecho, si no la referencia a una norma de derecho y como tal debe invocarse, pues es la transcripción del artículo 29 de la Ley 1 de 11 de enero de 1965. Sin embargo, es cierto que la Ley Orgánica del Instituto para la Formación de los Recursos Humanos, (IFARHU), prevé la figura de la prescripción, una vez que hayan transcurrido quince años desde que la obligación sea exigible y no se ha procedido.

Sexto: Es evidente que ha transcurrido en exceso, el tiempo desde cuando es exigible la obligación, hasta que el Licenciado Ramos, Defensor de Ausente, es notificado del Auto de Mandamiento de Pago, el 31 de octubre de

2003. Por lo que, en esa fecha el Defensor de Ausente, reclama la prescripción a favor de su defendida.

La Procuraduría de la Administración, actuando en defensa de la Ley, tal cual se contempla en el artículo 5 numeral 5 de la Ley 38 de 2000, advierte que, en efecto, han transcurrido más de quince años sin que se haya podido hacer efectiva la obligación de pagar; situación que el artículo 29 de la Ley N°1 de 11 de enero de 1965, reformada por la Ley N°45 de 25 de julio de 1978, reconoce como una oportunidad para reclamar la prescripción, si han transcurrido quince (15) años sin interrupción legal desde la exigibilidad de la obligación. Además, advierte que la Prescripción de esta obligación (Préstamo con el IFARHU), ha sido solicitada por el defensor del Ausente, mediando la legitimación en la causa, de manera que satisface el requisito o exigencia de ser alegada, por los beneficiarios y no declarada de oficio.

En consecuencia, le solicitamos de manera respetuosa a los Magistrados de la Honorable Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, que declaren probada la excepción de prescripción de la obligación, solicitada por el Licenciado Melvis Ramos, Defensor de la Ausente **Cenobia Torres Tejada**, en el Proceso de Cobro por Jurisdicción Coactiva iniciado por el IFARHU, en contra de Cenobia Torres Tejada.

Pruebas: Aducimos el expediente del Proceso por Cobro Coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor del IFARHU a **Cenobia Torres Tejada**.

Derecho: Artículo 29 de la Ley 1 de 11 de enero de 1965 reformada por la Ley 45 de 25 de julio de 1978.

Del Honorable Magistrado,

**Licda. Alma Montenegro de Fletcher
Procuradora de la Administración**

AMdeF/9/mcs

Licdo. Víctor L. Benavides P.
Secretario General