

Vista N°022

15 de enero de 2004

**Proceso Ejecutivo
por Cobro Coactivo**

Concepto

Excepción de Prescripción interpuesta por el Licenciado Melvis Alexis Ramos R., en representación de **Matilde Moreno**, dentro del proceso ejecutivo, por cobro coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del **IFARHU**.

Señor Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia.

En esta ocasión nos presentamos ante Vuestra Augusta Corporación de Justicia, con la finalidad de emitir concepto en relación con la excepción de prescripción de la obligación, interpuesta por el Licenciado Melvis Alexis Ramos R., en representación de Matilde Moreno, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo, promovido por el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de los Recursos Humanos (IFARHU).

Al respecto, cabe recordar, que actuamos en interés de la ley, en los procesos por jurisdicción coactiva, en que se presenten apelaciones, excepciones, tercerías e incidentes, conforme lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 5 de la Ley 38 de 31 de julio de 2000.

Antecedentes.

Mediante Auto No. 1047 de 2 de junio de 2003, la Juez Ejecutora del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos (IFARHU), libró Mandamiento de Pago por

Vía Ejecutiva en contra de la señora Matilde Moreno, por la suma de Mil Seiscientos Cuarenta y Cinco con 74/100 (B/.1,645.74), en concepto de capital, intereses vencidos, fondo de reserva sin perjuicio de los nuevos intereses, fondo de reserva y gastos que se produzcan hasta la fecha de su cancelación total, en virtud del préstamo que le fuera otorgado para realizar cursos de carpintería en el S.E.N.A.F.O.R.P. de Panamá.

Según consta en el expediente ejecutivo por cobro coactivo, el contrato de préstamo No. 22083, se suscribió en el día 11 de noviembre de 1981, por un término de 5 meses hasta obtener el título correspondiente.

Posteriormente, a través del Auto No. 1048 de 3 de junio de 2003, se decreta formal secuestro sobre los bienes muebles e inmuebles, créditos, valores, prendas, joyas, bonos de dinero en efectivo, cuentas por cobrar, así como cualquier suma de dinero que tenga o deba recibir la señora Matilde Moreno, de terceras personas. (Ver foja 22).

Consta en el expediente, que en el mes de septiembre de 2003, se emplazó por edicto a la señora Matilde Moreno, designándose, posteriormente, como defensor de ausente, al licenciado Melvis Ramos, quien interpone excepción de prescripción, al considerar que han transcurrido más de 15 años, desde que se hizo exigible la obligación.

Opinión de esta Procuraduría.

La Procuraduría de la Administración, actuando en interés de la Ley, de conformidad con lo previsto en el artículo 5 numeral 5 de la Ley 38 de 2000, advierte que en

efecto han transcurrido más de quince años, sin que se haya podido hacer efectiva la obligación de pagar; prevista en el artículo 29 de la Ley N°1 de 11 de enero de 1965, reformada por la Ley N°45 de 25 de julio de 1978, que reconoce la oportunidad de reclamar la prescripción, cuando hayan transcurrido quince (15) años sin interrupción legal desde la exigibilidad de la obligación. Además, se advierte que la prescripción de esta obligación (Préstamos con el IFARHU), es solicitada por el defensor de la Ausente, mediando la legitimación en la causa, de manera que se satisface el requisito de ser alegada por los beneficiarios y no declarada de oficio.

Existen innumerables precedentes de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo, sobre esta materia, entre los que podemos mencionar, las sentencias de 18 de marzo de 1999, 13 de agosto de 1999, 29 de mayo de 2001, 13 de agosto de 2003 y 14 de agosto de 2003, que sostienen la tesis que en materia de prescripción en casos del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos (IFARHU), el término es de 15 años, declarando probadas las excepciones presentas.

Sentencia de 29 de mayo de 2001.

"El artículo 29 de la Ley Orgánica del IFARHU preceptúa que las obligaciones que surjan de los actos y contratos del Instituto prescribirán a los quince (15) años contados a partir de la fecha en que la obligación sea exigible. Los artículos 1698 y 1711 del Código Civil y el artículo 658 del Código Judicial establecen en relación con la prescripción de las acciones lo siguiente...

En consecuencia, como en el mes de marzo de 1993, se cumplió el término de prescripción de 15 años estipulado en la ley del Instituto de Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos y el Auto que libra mandamiento de pago se dictó a esa fecha, la obligación está prescrita y así debe declararse."

Sentencia de 13 de agosto de 2003

"...Por otra parte, es evidente que habiendo sido exigible la obligación que tenía el prestatario con el IFARHU, a partir del mes de diciembre de 1976 y que la notificación del defensor de ausente del auto que libraba mandamiento de pago en contra del prestatario, no se realizó sino hasta el año 2003, ha transcurrido con creces el término de prescripción de la acción que establece el artículo 29 de la Ley No.1 de 11 de enero de 1965, reformada por la Ley No.45 de 1978, que a la letra dice:

"Artículo 29: Las obligaciones que surjan de los actos y contratos del Instituto prescribirán a los quince (15) años contados a partir de la fecha en que la obligación sea exigible."

Dado lo anterior y considerando que no se ha cumplido con lo establecido en el artículo 1649-A del Código de Comercio, relativo a la interrupción del término de prescripción, esta Superioridad considera procedente declarar probada la excepción promovida."

Los artículos 1698 y 1711 del Código Civil establecen en relación con la prescripción de las acciones lo siguiente:

"**Artículo 1698:** Las acciones prescriben por el mero lapso de tiempo fijado por la ley."

- o - o -

"**Artículo 1711:** La prescripción de las acciones se interrumpe por su ejercicio ante los tribunales, por reclamación extrajudicial del acreedor y por

cualquier acto de reconocimiento de la deuda por el deudor."

En conclusión, la obligación de la señora Matilde Moreno, con el IFARHU, en razón del contrato de Préstamo 22083 se encuentra prescrita, por lo que somos de opinión procede el reconocimiento de la excepción presentada.

Aunado a lo anterior, consideramos pertinente señalar que de la lectura de la documentación remitida, se constata, que la entidad, no realizó las diligencias necesarias que permitieran asegurar el cobro de la obligación, lo cual se corrobora en el expediente que contiene el proceso ejecutivo por cobro coactivo, que evidencia ausencia de diligencia en la actuación de los funcionarios que intervinieron en el proceso ejecutivo, al corroborarse, que ni siquiera hicieron el mínimo esfuerzo para lograr las notificaciones, lo cual se repite en otros expedientes, situación que lamentablemente hemos advertido en otros procesos

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente a los señores Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, que declaren probada la excepción de prescripción de la obligación, interpuesta por el Licenciado Melvis Ramos, defensor de la ausente Matilde Moreno, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, que le sigue el IFARHU.

Pruebas: Aducimos el expediente del proceso por cobro coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor del IFARHU a Matilde Moreno, el cual fuera adjuntado por la jueza ejecutora al momento de remitir la excepción de prescripción.

Derecho: Aceptamos el invocado.

Artículo 29 de la Ley 1 de 11 de enero de 1965 reformada por la Ley 45 de 25 de julio de 1978.

Del Señor Magistrado Presidente,

**Licda. Alma Montenegro de Fletcher
Procuradora de la Administración**

AMdeF/8/mcs

Licdo. Víctor L. Benavides P.
Secretario General