

REPÚBLICA DE PANAMÁ



MINISTERIO PÚBLICO
PROCURADURÍA DE LA
ADMINISTRACIÓN

Vista Número 169

Panamá, 25 de enero de 2024

**Proceso Contencioso
Administrativo de
Plena Jurisdicción.**

El Licenciado Hessel Orlando Garibaldi actuando en nombre y representación de **Manuel de Jesús Salazar Gómez**, solicita que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Personal OIRH-017-2020 de 13 de mayo de 2020, emitido por la **Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información**, su acto confirmatorio y que se hagan otras declaraciones.

Alegatos de Conclusión.

Expediente 479172020.

Honorable Magistrado Presidente de la Sala Tercera, de lo Contencioso Administrativo, de la Corte Suprema de Justicia.

Acudo ante usted, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley 135 de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 1946, con el propósito de presentar el alegato de conclusión de la Procuraduría de la Administración dentro del proceso descrito en el margen superior, momento procesal que nos permite reiterar lo expresado en nuestra contestación de la demanda, **en cuanto a la carencia de sustento** que se advierte en la tesis planteada por el actor, **Manuel de Jesús Salazar Gómez**, referente a lo actuado por la **Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información**, al emitir el **Resuelto de Personal OIRH-017-2020 de 13 de mayo de 2020**.

I. Nuestras alegaciones.

En esta ocasión, nos permitimos **reiterar el contenido de la Vista 399 de 18 de febrero de 2022**, por cuyo conducto contestamos la acción en examen, señalando que no le asiste la razón al accionante, puesto que de acuerdo con las evidencias que reposan en autos, **su remoción se basó en la facultad discrecional que le está atribuida a la autoridad nominadora para nombrar y**

remover libremente a los funcionarios que carezcan de estabilidad en el cargo por no haber ingresado al servicio público mediante un concurso de méritos o encontrarse bajo la protección de alguna ley especial; condición en la que se ubicaba al servidor en la **Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información**, por tal motivo, para desvincular del cargo a **Manuel de Jesús Salazar Gómez**, no era necesario invocar causal alguna así como tampoco que concurren determinados hechos o el agotamiento de ningún trámite disciplinario; ya que bastaba con notificarlo de la resolución recurrida y brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, por medio del correspondiente recurso de reconsideración, tal como sucedió durante la etapa administrativa, con lo que se agotó la vía gubernativa y luego accedió a la jurisdicción contencioso administrativa, por lo que mal puede argumentar el recurrente la transgresión de las normas invocadas en el escrito de su demanda.

En otro orden de ideas, este Despacho advierte que el apoderado judicial del accionante señala que la actuación de la entidad demandada vulnera lo dispuesto en la Ley 59 de 28 de diciembre de 2005, modificada por la Ley 25 de 19 de abril de 2018; no obstante, en el presente negocio jurídico el actor no aportó ningún documento médico que cumpla con los requisitos establecidos en la mencionada excerta legal, que reconoce la protección laboral por enfermedades crónicas, y tampoco se encuentra determinado que esos padecimientos que dice sufrir le produzcan una discapacidad laboral; es decir, que dicho estado de salud limite su capacidad de trabajo.

II. Actividad Probatoria.

La Sala Tercera emitió el **Auto de Pruebas 204 de 18 de marzo de dos mil veintidós (2022)**, mismo que fue apelado por la parte actora y confirmado en todas sus partes a través de la Resolución de 18 de diciembre de 2023, y en el que se admitieron a favor del recurrente, el Resuelto de Personal OIRH-017-

2020 de 13 de mayo de 2020, acusado de ilegal, y la Resolución N°ANTAI-DS-012-2020 de 17 de julio de 2020, confirmatoria del mismo.

En cuanto a las pruebas admitidas a favor del recurrente, este Despacho observa que **no logran** demostrar que la autoridad nominadora; es decir, la **Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información**, al emitir el acto acusado, hubiese infringido las normas que sustentan el proceso presentado por **Manuel de Jesús Salazar Gómez**; por lo tanto, somos de la convicción que en el negocio jurídico bajo examen, la actividad probatoria del mismo no cumplió con **la carga procesal que establece el artículo 784 del Código Judicial, que obliga a quien acciona a confirmar los hechos que dan sustento a su pretensión**; deber al que se refirió la Sala Tercera en el Auto de diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021), señalando en torno al mismo lo siguiente:

“En este orden de ideas igualmente debemos, tener presente que a las partes les incumbe demostrar los hechos y al Juez dispensar el Derecho, o sea, el ‘onus probandi’ contemplado en nuestra legislación en el artículo 784 del Código Judicial, que a la letra dice: ‘...’

...

En efecto, este Principio obliga al actor probar lo que pide, pues a él le interesa que su pretensión sea concedida en los términos requeridos por éste dentro de la demanda, tal como lo establece el Código Judicial.”

La jurisprudencia transcrita viene a confirmar el deber que tiene toda persona que recurre a esta Jurisdicción, de probar lo que pide, ello a los efectos que se le pueda aplicar el principio de Tutela Judicial Efectiva, cosa que no ha ocurrido en este caso.

En virtud de los planteamientos expuestos anteriormente, somos del criterio que al analizar el expediente de marras, se hace palpable que el caudal probatorio inserto presta mérito suficiente para negar todas las pretensiones de

la demanda; motivo por el cual, esta Procuraduría solicita a los Honorables Magistrados se sirvan declarar que **NO ES ILEGAL el Resuelto de Personal OIRH-017-2020 de 13 de mayo de 2020**, emitido por la **Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información**, y, en consecuencia, pide se desestimen las demás pretensiones del actor.

Del Honorable Magistrado Presidente,


Rigoberto González Montenegro
Procurador de la Administración


María-Lilia Urriola de Ardila
Secretaria General