

REPÚBLICA DE PANAMÁ



MINISTERIO PÚBLICO
PROCURADURÍA DE LA
ADMINISTRACIÓN

Vista Número 282

Panamá, 13 de marzo de 2017

**Proceso Contencioso
Administrativo de
Plena Jurisdicción.**

La Licenciada Niurka del C. Pslacio U., actuando en nombre y representación de **Abad Augusto Girón**, solicita que se declare nula, por ilegal, la negativa tácita, por silencio administrativo, en la que incurrió el **Banco de Desarrollo Agropecuario**, al no dar respuesta a la solicitud de pago de prima de antigüedad.

Alegato de Conclusión.

Honorable Magistrado Presidente de la Sala Tercera, de lo Contencioso Administrativo, de la Corte Suprema de Justicia.

Acudo ante usted de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley 135 de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 1946, para presentar el alegato de conclusión de la Procuraduría de la Administración dentro del proceso contencioso administrativo de plena jurisdicción descrito en el margen superior.

En atención a lo anterior, esta oportunidad procesal nos permite reiterar lo expresado en la **Vista Fiscal 1467 de 29 de diciembre de 2016**, a través de la cual contestamos la demanda, al afirmar que no le asiste la razón al actor en lo que respecta a su pretensión dirigida fundamentalmente a lograr que se declare nula, por ilegal, la negativa tácita, por silencio administrativo, en la que incurrió el Banco de Desarrollo Agropecuario, al no dar respuesta a la solicitud de pago de prima de antigüedad (Cfr. fojas 31-35 del expediente judicial).

Tal como lo indicamos en la citada Vista, las constancias procesales demuestran que la pretensión del ahora demandante está encaminada al reconocimiento del pago de la prima de antigüedad, prestación laboral establecida en el artículo 1 de la Ley 39 de 11 de junio de 2013, modificado por el artículo 3 de la Ley 127 de 31 de diciembre de 2013, que señala expresamente que todos aquellos servidores públicos al servicio del Estado, al

momento de la terminación de la relación laboral, tendrán derecho a recibir del Estado una prima de antigüedad.

En ese sentido, en aquella oportunidad procesal advertimos que al tenor del contenido de la norma legal ya citada, se infiere claramente que al momento de la terminación laboral, el interesado debe formular a la institución correspondiente su petición para el reconocimiento de dicha prestación.

Por otra parte, esta Procuraduría considera importante destacar que si bien el artículo 3 de la Ley 127 de 31 de diciembre de 2013, que modifica el artículo 1 de la Ley 39 de 2013, dispone que los servidores públicos al servicio del Estado al momento de la terminación de la relación laboral, tendrán derecho a recibir del Estado una prima de antigüedad, **no podemos perder de vista que a dicha norma no se le puede conceder un alcance de carácter retroactivo**, según lo que establece el artículo 46 de la Constitución Política de la República de Panamá, **por no tratarse de una ley de orden público o de interés social. Siendo que la mencionada ley entró a regir el día 1 de abril de 2014, es a partir de entonces que se debe empezar el reconocimiento al funcionario del derecho otorgado en su normativa; es decir, el pago de la prima de antigüedad.**

Lo anterior, cobra relevancia en el presente negocio jurídico; ya que **es la propia Ley 39 de 11 de junio de 2013**, modificada por la Ley 127 de 31 de diciembre de 2013, **la que debió especificar cómo cuantificar la prima de antigüedad para aquellas personas que entraron a laborar antes y después de la entrada en vigencia de esa legislación**, de tal suerte que dicho derecho solo podrá ser computado en uno u otro caso, a partir del 1 de abril de 2014.

Igualmente, indicamos que el pago de la prima de antigüedad exige como requisito inherente para su reclamación la continuidad en el servicio público; la cual le corresponde acreditar el actor, atendiendo lo dispuesto en el artículo 784 del Código Judicial.

Actividad Probatoria.

La Sala Tercera emitió el Auto de Pruebas número 63 de 7 de febrero de 2017, por medio del cual admitió a favor del ex servidor público la copia autenticada de la Resolución Administrativa 723-14 de 21 de agosto de 2014, el original de la Nota G.G.884-16 de 26 de octubre de 2016, emitida por la Gerencia General del Banco de Desarrollo Agropecuario en la que se dio respuesta al Oficio 2564 de 21 de octubre de 2016, formulado por ese Tribunal en referencia a la solicitud de pago de la prima de antigüedad; entre otros documentos (Cfr. foja 36 del expediente judicial).

También, se señala en el referido auto de prueba que no le fueron admitidas las copias simples de los documentos privados visibles a fojas 15 a 19 del expediente, por no cumplir con lo dispuesto en el numeral 3 del Artículo 857 del Código Judicial (Cfr. foja 37 del expediente judicial)

Con base en todos estos razonamientos, este Despacho considera que ninguna de las pruebas de informe admitidas a favor del accionante logran demostrar que la negativa tácita, por silencio administrativo, en la que incurrió el **Banco de Desarrollo Agropecuario**, hubiese infringido las normas que sustentan la acción de plena jurisdicción presentada por la recurrente; por lo tanto, somos de la convicción que en el negocio jurídico bajo examen, la actividad probatoria de la misma **no logró cumplir la carga procesal que establece el artículo 784 del Código Judicial, que obliga a quien demanda a acreditar los hechos que dan sustento a su pretensión**; deber al que se refirió la Sala Tercera en el Auto de 30 de diciembre de 2011, señalando en torno al mismo lo siguiente:

“La Corte advierte que, al adentrarse en el análisis del proceso, la parte actora no ha llevado a cabo los esfuerzos suficientes para demostrar los hechos plasmados en sus argumentos... Adicional a ello, consta en el expediente, que la actora no ha demostrado interés real de suministrar y/o practicar las pruebas por ellos solicitadas, que pudieran reflejar resultados a su favor, contrario a lo expresado en el artículo 784 del Código Judicial.

‘Artículo 784. Incumbe a las partes probar los hechos o datos que constituyen el supuesto de hecho de las normas que le son

favorables...' (El subrayado corresponde a la Sala Tercera).

Al respecto del artículo transcrito, **es la parte actora quien debe probar que la actuación surtida por la Entidad emisora de la Resolución recurrida**, así como sus actos confirmatorios, **carecen de validez jurídica**.

Es oportuno en esta ocasión hacer alusión al jurista colombiano Gustavo Penagos, quien dice en relación a la carga de la prueba que: '**en las actuaciones administrativas se deben observar los principios de la carga de la prueba, la cual corresponde a los acusadores**'. (PENAGOS, Gustavo. Vía Gubernativa. Segunda Edición. Ediciones Ciencia y Derecho. Bogotá, Colombia, 1995. Pág. 14).

En este mismo sentido, Jairo Enrique Solano Sierra, dice que '*la carga de la prueba de los hechos constitutivos de la acción corresponden al actor*'. (SOLANO SIERRA, Jairo Enrique. Derecho Procesal Administrativo y Contencioso. Vía Administrativa- Vía Jurisdiccional- Jurisprudencia- Doctrina. Primera Edición. Ediciones Doctrina y Ley Ltda. Santa Fe, Bogotá, D. C. Colombia, 1997. Pág. 399)..."' (La negrilla es nuestra).

De la lectura del precedente judicial reproducido, se infiere la importancia que tiene que la actora cumpla con su responsabilidad de acreditar su pretensión ante el Tribunal, por lo que en ausencia de mayores elementos probatorios que fundamenten la misma, esta Procuraduría **reitera** a la Sala Tercera su solicitud respetuosa para que se sirva declarar que **NO ES ILEGAL** la negativa tácita, por silencio administrativo, en la que incurrió el **Banco de Desarrollo Agropecuario**, al no dar respuesta a la solicitud de pago de prima de antigüedad; y, en consecuencia, se desestimen las demás pretensiones de la demandante.

Del Honorable Magistrado Presidente,


Rigoberto González Montenegro
Procurador de la Administración


Mónica I. Castillo Arjona
Secretaria General