Proceso ejecutivo por cobro coactivo.

Recurso de Apelación interpuesto por el licenciado Arcelio Vega Castillo, en representación de **Constructora Urbana S.A.**, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que le sigue el **municipio de Santiago**.

Concepto.

Honorable Magistrado Presidente de la Sala Tercera, de lo Contencioso Administrativo, de la Corte Suprema de Justicia.

Acudimos ante ese Tribunal de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 5 de la Ley 38 de 2000, con la finalidad de intervenir en interés de la Ley en el negocio jurídico descrito en el margen superior.

I. Antecedentes.

El recurso que ocupa nuestra atención tiene su génesis en la emisión del auto 46 del 11 de octubre de 2006, dictado por el juzgado executor del municipio de Santiago, mediante el cual se libró mandamiento de pago contra la empresa Constructora Urbana, S.A., hasta por la suma de treinta y ocho mil trescientos sesenta y dos balboas con 95/100 (B/. 38,362.95), en concepto de impuestos municipales, el cual fue notificado el 17 de octubre de 2006. (Cfr. Foja 5 del expediente que contiene el proceso ejecutivo por cobro coactivo).

En el acto de notificación el abogado de la sociedad impugnante anunció recurso de apelación contra el auto que libró mandamiento de pago. (Cfr. fojas 3 al 10 del cuaderno judicial).

II. Concepto de la Procuraduría de la Administración.

Las piezas procesales que componen los expedientes ejecutivo y judicial, revelan que el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial de la

empresa Constructora Urbana, S.A., fue sustentado de manera extemporánea, es decir, vencido el plazo establecido en los artículos 1132 y 1640 del Código Judicial, que disponen lo siguiente:

“Artículo 1132: La parte que se creyere agraviada tiene derecho de apelar en el acto de la notificación o dentro de los tres días siguientes a la notificación, si fuere sentencia y dos días si fuere auto...”

“Artículo 1640: El auto que libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva es apelable en el efecto devolutivo, dentro de los dos días siguientes a la notificación, pero no se dictará auto de remate hasta tanto el superior decida el recurso.

...”.

En efecto, el apoderado judicial de la sociedad recurrente se notificó del auto ejecutivo 46 de 11 de octubre de 2006 en el acto de notificación el 17 de octubre de 2006, por lo que tenía hasta el 19 de octubre de ese año para sustentar dicho recurso; sin embargo, dicha sustentación fue presentada el 24 de octubre de 2006 ante el juzgado executor del municipio de Santiago, lo que evidencia que excedió el término establecido en las normas citadas. (Cfr. foja 10 vuelta del cuaderno judicial).

Con relación al término que concede la Ley para la presentación del recurso de apelación ese tribunal sostuvo mediante sentencia de 13 de julio de 2005, lo siguiente:

“... ”

Mientras tanto, el Procurador de la Administración, a través de la Vista Nº 178 de 13 de junio de 2005, visible de fijas 9 a 11 de este cuadernillo, emitió su opinión y consideró que el presente recurso de apelación es extemporáneo, en vista de que el mismo fue presentado transcurrido en exceso el término para la interposición del mismo.

...”

Se advierte en el expediente del proceso ejecutivo por cobro coactivo que la Caja de Seguro Social le sigue a la señora ZULMA VALDÉS HERNÁNDEZ, a foja 57 (vuelta), que su apoderado judicial se notificó

del auto que libra mandamiento de pago en contra de ZULMA VALDÉS HERNÁNDEZ y/o TRANSPORTE DE CARGA Y ENCOMIENDA el día 26 de enero de 2005. Posteriormente el 2 de febrero de 2005, fue presentado el recurso de apelación, tal y como se puede advertir a foja 3 (vuelta) del presente cuadernillo.

Esta situación nos lleva a la conclusión de establecer la extemporaneidad del recurso, de conformidad con lo establecido en el artículo 1640 que claramente disponen que contra el auto que libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva cabe el recurso de apelación dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación.

...

Por lo expuesto, se pone de manifiesto que al notificársele a la señora ZULMA VALDÉS DE HERNÁNDEZ (TRANSPORTE DE CARGAS Y ENCOMIENDAS), del Auto que libra mandamiento de pago en su contra el 26 de enero de 2005, la misma debió interponer su recurso de apelación contra dicho auto dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación, es decir, que el apelante tenía hasta el 28 de enero de 2005, para interponer su alzada.

Por ser extemporáneo, este Tribunal estima procedente negarle viabilidad al presente recurso. En mérito de lo anteriormente expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, RECHAZA DE PLANO POR EXTEMPORÁNEO el Recurso de Apelación interpuesto por el Licenciado Oscar Amado Hernández, actuando en representación de ZULMA VALDÉS DE HERNÁNDEZ (TRANSPORTE DE CARGAS Y ENCOMIENDAS), contra el Auto que Libra Mandamiento de Pago, de 25 de marzo de 2004, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo que le sigue la Caja Seguro Social”.

Por lo expuesto, esta Procuraduría solicita al Tribunal se sirva declarar NO VIABLE POR EXTEMPORÁNEO el recurso de apelación interpuesto por el licenciado Arcelio Vega Castillo, en representación de Constructora Urbana S.A., contra el auto ejecutivo 46 de 11 de octubre de 2006 dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que le sigue el municipio de Santiago.

Pruebas: Se aduce el expediente ejecutivo por jurisdicción coactiva instaurado por el municipio de Santiago, que consta de 4 cartapacios, los cuales reposan en la Secretaría de la Sala Tercera.

Derecho: Se niega el derecho invocado por la sociedad recurrente.

Del Honorable Magistrado Presidente,

Nelson Rojas Avila
Procurador de la Administración, Encargado

Alina Vergara de Chérigo
Secretaria General, Encargada

NRA/1092/iv